

Feladó		Címzett:	
ŐSZY ÉS ŐSZY Kft. Budapest Iglói utca 11. 1118 tel.: 1/225-1229; fax: 1/225-1230 web: www.oeszy.hu; e-mail: oeszy@oeszy.hu		IRODA 2000 Kft. részére Miskolc Hordó utca 10. 3516	
Tárgy:	Tájékoztatás ajánlat érvénytelenségéről és kizárásról		
Dátum:	2011.07.29.	Hív. szám:	K.É.-14604/2011.

e-mail: iroda2000@t-online.hu; fax: 46/328-709

Tisztelt Ajánlattevő!

A „*Szalézi Szent Ferenc Kommunikációs Központ kialakítása a veszprémi várban – eszközbeszerzés*” elnevezésű, K.É.-14604/2011. hirdetményszámú egyszerű közbeszerzési eljárással kapcsolatban az alábbiakkal fordulok Önhöz:

A Kbt. 250. § (3) g) pontja alapján alkalmazandó 93. § (1) bek-ében elköírtakra figyelemmel ezúton tájékoztatom, hogy az ajánlatkérő a fenti eljárás I. részére benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánította a Kbt. 88. § (1) d)-g) pontjai alapján.

Az érvénytelenség indokolása a következő:

Az IRODA 2000 Kft. véglegesnek minősülő ajánlata az I. rész tekintetében a Kbt. 86. § (2) b) pontjának rendelkezésére figyelemmel kirívóan alacsonynak minősül, ezért az ajánlatkérő indokolást és adatokat kért az ajánlattevőtől.

1.

Ajánlatkérő az indokolásra adott válasz értékelésekor megállapította, hogy az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő által adott válasz alapján az ajánlattevő által megadott ajánlati ár nem tartalmazott kalkulált tartalékot az esetlegesen felmerülő jótállási kötelezettségei teljesítésére vonatkozóan. A Bíráló Bizottság álláspontja szerint nem tekinthető objektívnek az IRODA 2000 Kft. indokolása arra tekintettel, hogy az esetleges jótállási kötelezettségei teljesítéséhez szükséges költségeket teljes mértékben figyelmen kívül hagyta.

2.

A tételes költségvetés 5. sorszámú tétele, a kávézóasztal esetében az adott indokolás alapján az ajánlattevő nem az eredetileg kiírt műszaki tartalommal rendelkező eszközt szerepelteti az ajánlatában, mivel nem szerepel az asztallapba beintegrált monitor helye az indokoláskérésre adott válaszában.

Az indokolásban foglaltak és a rendelkezésre álló adatok alapján ajánlatkérő nem győződhetett meg a gazdasági ésszerűséggel összeegyeztethetőségről, a vállalat megalapozottságáról, így az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő ajánlatát az ajánlatkérő a Kbt. 86. § (5) bek-ének rendelkezésére figyelemmel érvénytelennek nyilvánítja.

3.

Az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő nyilatkozata alapján egyértelműen megállapítható, hogy ajánlatkérő második, megismételt indokoláskérésére sem adott objektív választ, vagy bármilyen adatot arra vonatkozóan, hogy a konkrét márkanevvel megjelölt termékeket milyen módon kívánja a gyártó/forgalmazó által megadott árszintnél lényegesen alacsonyabb áron szállítani. Az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő indokolása a fentiek alapján a gazdasági ésszerűséggel nem összeegyeztethető, így ajánlatkérő köteles a Kbt. 86. § (5) bek-e alapján az ajánlatát érvénytelennek nyilvánítani.

4.

Az ajánlatkérő megvizsgálta továbbá az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő második indokoláskérésre adott válaszát a Kbt. 62. § (1) b) pontjának rendelkezésére figyelemmel, és megállapította, hogy az ajánlattevő a Kbt. 4. § 9-9/A. pontjaira figyelemmel hamisan nyilatkozott az alábbiak szerint.

Ajánlatkérő az ajánlattételi dokumentáció 8. oldalán kezdődő 2.2. pontban a következőket írta elő:

“Az ajánlatkérő ezúton tájékoztatja továbbá az ajánlattevőket, hogy a Kbt. 58. § (7) bek-ében előírtaknak megfelelően az egyes eszközök konkrét márkanevvel történő szerepeltetésére kizárólag a közbeszerzés tárgyának egyértelmű és közérthető meghatározásának szükségessége miatt került sor. Az egyes eszközök fenti módon való megnevezése csak a tárgy jellegének egyértelmű meghatározása érdekében történt.

Az ajánlatkérő nyomatékosan felhívja az ajánlattevők figyelmét arra, hogy ha nem a felhívásban szereplő eszközt szerepeltetik az ajánlatukban (vagyis egy a megadottal egyenértékű, de gyártmány és/vagy típus tekintetében eltérő eszközt kíván szállítani nyertessége esetén), az egyenértékűség alátámasztására kötelesek kiváltott tételenként csatolni cégszerűen aláírt nyilatkozatukat, amely tartalmazza az adott eszköz vonatkozásában a főbb műszaki paramétereket, melyből egyértelműen megállapítható a felhívásban és dokumentációban szereplő termékekkel való műszaki egyenértékűség.

(Ajánlatkérő javasolja továbbá a Tisztelt Ajánlattevőknek az egyenértékűség alátámasztásának igazolására fényképpel ellátott műszaki leírás csatolását.)”

Az IRODA 2000 Kft. ajánlattevő becsatolt ajánlatába egy, a fentiek alapján kiállított nyilatkozatot (35. oldal), melyben az alábbiakat jelentette ki:

“Az ajánlati felhívásban és a fokumentációban meghatározott termékektől az általunk, az ajánlatunkban megajánlott termékek nem térnek el, azaz ajánlatunk eltérő terméket nem tartalmaz. ... Tekintettel arra, hogy ajánlatunk eltérő terméket nem tartalmaz, az egyenértékűség igazolása szükségtelen.”

Mivel a kapott ajánlattevői indokolás alapján feltételezhető volt, hogy az ajánlattevő az ajánlatában foglalt nyilatkozatával ellentétes módon, a jelzett tételek esetében nem a konkrét márkanévvel és típusjelzéssel ellátott termékeket kívánja szállítani, hanem attól eltérő termékeket, ezért ajánlatkérő ismételten felhívta indokoláskérésre az ajánlattevőt, kérte megadni, hogy milyen módon tudja a hivatkozott termékeket a gyártói/forgalmazói árszint töredékéért szállítani. Ajánlattevő válaszában a megismételt indokoláskérésben foglaltakra érdemi választ nem adott, hanem ezzel szemben arról tájékoztatta az ajánlatkérőt, hogy:

“A ... tételek leírásánál szerepeltetett azon kitétel, miszerint “(a vagy ezzel egyenértékű termék)” a magyar nyelvtan általános szabályai szerint értelmezendő. Ez tehát azt jelenti, hogy a termék, melyet egyenértékűként megajánlunk egyenértékű, így műszaki paramétereiben is az. ... A fenti bútorok egyenértékűségére vonatkozó nyilatkozatunkat már korábban megtettük, így azt továbbra is fenntartjuk.”

Fentiek alapján az ajánlatkérő megállapította, hogy az IRODA 2000 Kft. hamisan nyilatkozott ajánlatában, így a Kbt. 62. § (1) b) pontja alapján az eljárásból kizárja.

A fentebb részletesen körülírt indokok alapján az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 88. § (1) d)-g) pontjai alapján érvénytelen.

Tisztelettel:

Dr. Ószy Tamás
M.B.L.-HSG

Gróf Diána

Feladó: "Dr. Ószy Tamás" [oeszy@oeszy.hu]
Küldve: 2011. július 29. 18:34
Címzett: iroda2000@t-online.hu
Másolatot kap: Zsinka Bea; Ven Gergő; Botz Dóri
Tárgy: Szalézi Szent Ferenc Kommunikációs Központ kialakítása a veszprémi várban –
eszközbeszerzés - K.É.-14604/2011. - tájékoztatás ajánlat érvénytelenségéről és
kizárásról
Mellékletek: iroda2000_fx_110729_taj_ervenytelenseg.pdf; ATT00100.htm

Tisztelt Ajánlattevő!

A mellékelt levelemet faxon is továbbítom Önöknek.

Tisztelettel:

Dr. Ószy Tamás
M.B.L.-HSG
ügyvéd

Ószy Ügyvédi Iroda
1118 Budapest, Iglói utca 11.
tel.: 225-1229, fax: 225-1230
oeszy@oeszy.hu